

MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘEMOŠNÁ

Plzeňská 98, Třemošná PSČ 330 11

STAVEBNÍ ODBOR

108
528/6

Č.j.: 2984/2012/StO/PUr

Spis. zn.: 3290/2011/Urb

Vyřizuje: Urbánková, tel. 377970248

E-mail: pavla.urbankova@tremosna.cz

Třemošná, dne 12.6.2012

ZSCHERP-HOLZPRODUKT, s.r.o., Zruč 425, 300 08 Zruč-Senec

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Třemošná, stavební odbor, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 18.11.2011 podal

ZSCHERP-HOLZPRODUKT, s.r.o, p. Bedřich Zscherp, IČ 26318636, Zruč 425, 300 08 Zruč-Senec

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby

5 řadových rodinných domů a samostatný rodinný dům

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 254/1, 254/2, 255/1, 255/2, 940 v katastrálním území Zruč.

Druh a účel umísťované stavby:

- SO 01 až SO 05 - řadové rodinné domy, každý o zastavěné ploše 101,21 m². Pět nepodsklepených řadových rodinných domů s garážemi a obytným podkrovím. Střecha - sedlová se sklonem 30° na jedné a 37° na druhé straně. Výška stavby ve vrcholu sedlové střechy + 6,95 a 7,20 m a cca 7,5 m od hranice s pozemkem parc. č. 253 v kat. úz. Zruč.
- SO 06 - rodinný dům samostatně stojící, zděný, nepodsklepený, s obytným podkrovím a přístřeškem pro stání automobilu o zastavěné ploše 136,36 m². Střecha - valbová se sklonem 32° se střešními okny, nad přístřeškem střecha pultová, střešní krytina - Bramac.
- Komunikace a zpevněné plochy - celkově 534,20 m², zpevněná plocha pro příjezd k samostatnému rodinnému domu (SO 06) - 43,10 m². Komunikace - neprůjezdná, jednopruhová, přístupová s obratištěm pro otáčení zásahového vozidla HZS Plzeňského kraje s vnějším stopovým průměrem zatáčení 20 m. Šířka komunikace - 3,5 m, v obratišti - 6 m.
- Oplocení pozemku - celková délka včetně vrat 207,75 m. Oplocení oddělující pozemek pro samostatný rodinný dům včetně vrat - 28,80 m. První část oplocení na hranici s pozemkem parc. č. 271 je tvořeno zděnými pilíři u vjezdové brány, vrátek a stanoviště popelnic v místě původního vjezdu. Druhá část oddělující pozemek č.p. 260 až k hranici pozemku č.p. 255/2 je na části stávající zděná stavba na betonovém základu rozdílné výšky, na části pak stěnou ze smíšeného zdiva bez základu - byla součástí zadní stěny původních hospodářských objektů. ke konci této části oplocení se jedná o stěnu kamennou vyšší než 2,00 m. Třetí část oplocení je ve stávající podobě drátěného pletiva na ocelových sloupcích s betonovými podplotovými deskami a nachází se od počátku

pozemku č.p. 255/2 do konce hranice mezi pozemky č.p. 254/2 a č.p. 259. Tato část bude nová zděná na betonovém základu v šíři 0,30 m a výškou - dle dohody. Čtvrtá část oplocení se nachází na hranici mezi pozemky č.p. 254/2 na straně jedné a č.p. 256 a 257 na straně druhé. Od východního rohu je původní pletivo na ocelových sloupcích v havarijním stavu a od západního rohu kamenná stěna původní stodoly v délce 13,65 m a šíři 0,60 m. Tato strana bude v celé délce oplocena zděným oplocením. Pátá část oplocení se nachází na západní hranici pozemků p.č. 254/2, 254/1 a 490. Tam, kde je hranice tvořena stěnami sousedních objektů zůstane zachována v původní podobě. Tam, kde zůstaly původní stěny zemědělských objektů na pozemcích č.p. 254/2, 254/1 a 490 budou tyto sanovány, v případě špatného technického stavu nahrazeny novým zděným oplocením.

- Vnitřní oplocení bude tvořeno zděným plotem s vraty a vrátky mezi parcelami č.p. 254/1 a 255/2. Dále budou provedeny zděné stěny mezi jednotlivými atrií řadových domků.
- Přípojky NN - bude provedeno dle projektové dokumentace ČEZ Distribuce na základě samostatného povolení
- Přípojky kanalizace splaškové, dešťové a vodovodní - na stávající prodloužený kanalizační a vodovodní řad (bude požádáno samostatně)
- Přípojky plynu - STL plynovod z PE dn 63 v délce 85,5 m, STL přípojky- 6 ks- PE dn 32 v celkové délce 11,5 m byly povoleny samostatně pod spis. zn, 2403/2011Šku, č.j. 2619/2011/StO dne 6.9.2011
- Sadové úpravy - Celková plocha sadových úprav činí 796 m². Plocha zeleně k samostatnému rodinnému domu - 406 m². Plocha zeleně kolem řadových rodinných domů - 390 m². V rámci provedení sadových úprav bude provedena úprava zhlaví stávající studny. Zhlaví bude včetně poklopu na pozemku č.p. 254/1 demontováno, bude provedeno okopání stěn studny a jejich částečné snížení. Následně bude provedeno nové železobetonové zastropení a utěsnění studny tak, aby terén upravené plochy byl cca 0,50 m nad stropem studny.

Umístění stavby na pozemku:

- parc. č. 254/1, 254/2, 255/1, 255/2, 940 v katastrálním území Zruč dle celkové situace stavby, která je součástí projektové dokumentace v měřítku 1: 250.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb v rozmezí od hranice pozemku parc. č. 260 - 3,05 - 5,9 m.
2. Umístění stavby 5 řadových rodinných domů a samostatného rodinného domu na pozemku parc. č. 254/1, 254/2, 255/1, 255/2, 940 v katastrálním území Zruč bude provedeno dle dokumentace, kterou vypracoval Jan Votruba ČKAIT - 0200431, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
3. Umístění stavby musí být provedeno dle ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.
4. Umístění stavby musí být v souladu se stanovisky jednotlivých správců podzemních sítí, před zahájením výkopových prací zajistí stavebník vytýčení inženýrských sítí, podmínky správců podzemních sítí a zařízení musí být respektovány.
5. Pro zpracování projektové dokumentace ke stavebnímu řízení budou respektovány podmínky dotčených orgánů, ostatních organizací a správců sítí, dle jejich stanovisek, které vydali k územnímu rozhodnutí.
6. Projektová dokumentace ke stavebnímu řízení bude vypracována v souladu se smlouvami vlastníků dotčených pozemků.
7. Zhotovitel ručí za bezpečné provádění stavby dle schváleného projektu a platných předpisů.
8. Stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, v souladu s §152 stavebního zákona, včetně povinnosti oplocení staveniště dle ust. § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.
9. V případě, že se v místě stavby nachází dřeviny, které by mohly být stavbou ohroženy, bude postupováno v době výstavby v souladu s ČSN 18920 Sadovnictví a krajinářství - Ochrana dřevin, porostů a zelených ploch při stavebních činnostech.
10. V případě kácení dřevin z důvodu uvolnění staveniště bude postupováno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody.

11. Při řešení venkovního osvětlení pozemků a objektů bude dodržen požadavek na tzv. „temné nebe“, to je využití osvětlovacích těles eliminujících světelné znečištění území.
12. Vzhledem k charakteru zástavby požadujeme řešit podél vnitřní komunikace zeleň, která by měla mít funkci uliční zeleně jako nezbytný doplněk výstavby.
13. K ohlášení užívání stavby budou dokončeny terénní úpravy stavbou dotčených pozemků, venkovní úpravy staveb, úpravy zpevněných ploch, oplocení, které vylučujeme plné zděné a doplňkové výsadby zeleně.
14. Veškeré odpady vzniklé při stavbě budou likvidovány v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb.
15. Podmínky požární bezpečnosti stavby, zpracované v předložené projektové dokumentaci, akceptovat v dalším stupni projektové dokumentace.
16. Další stupeň projektové dokumentace včetně požárně bezpečnostního řešení stavby předložit opět k vyjádření
17. O přípojky k projektovaným domům bude samostatně zažádáno
18. Bude umožněna funkčnost společné studny
19. V dalším stupni projektové dokumentace bude kamenný sklep zohledněn.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

ZSCHERP-HOLZPRODUKT, s.r.o., Zruč 425, 300 08 Zruč-Senec

III. Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Námítky účastníka územního řízení p. Suchého, Náves 9. května, 379 330 08 Zruč-Senec

Dne 25.11.2011 bylo veřejnou vyhláškou oznámeno zahájení územního řízení vedeném pod č.j. 3344/2011/StO

Na základě tohoto řízení má být povolena stavba ve prospěch ZSCHERP-Holzprodukt, s.r.o. jako stavebníka, a to 5 řadových domů a samostatného rodinného domu, včetně přípojek vody a kanalizace, na pozemku parc.č.254/1,254/2,255/1,255/2,940 v katastr. území Zruč.

Jako účastník územního řízení podávám v tomto řízení námitky, které odůvodňuji následovně:

Náves ve Zručí již v roce 1547 měla sedm statků a v roce 1771 při nařízení číslování domů Marií Terezií dům na mém pozemku měl číslo 14. Plánovanou výstavbou řadových domů dojde mimo jiné k trvalému znehodnocení území, které je zastavěno historickými stavbami. Náves si dosud zachovává architektonicky historický ráz. Při výstavbě našeho rodinného domu jsme byli povinni zachovat tento ráz a zachovat původní historické stavení v přední části pozemku. Z architektonického a urbanistického hlediska je proto stavba řadových domů na takto starobylé návsi typu uzavřeného dvorce nepřípustná - na základě územního plánu obce, je toto území určeno jako území smíšené obytné venkovské včetně hospodářského zázemí, toto určení k využití stavebního pozemku proto vylučuje stavbu řadových domů. Plochy v územním plánu obce označené jako SV jsou svým hlavním využitím určeny pro bydlení venkovského charakteru - izolované rodinné domy formou chalup s hospodářskými objekty. Rodinné domy svým umístěním na pozemku, hmotou, dispozicí a použitými materiály mají respektovat skutečnost, že jsou umístěny do hodnotného, krajinného a kulturního prostředí. Ve stávajících stabilizovaných plochách zastavěného území nemá zástavba být více zahušťována. V žádosti o vydání územního rozhodnutí je velká zastavěná plocha k poměru a celkové výměře parcely, plocha zeleně v okolí domů je minimální a neposkytuje žádný komfort bydlení a tento poměr nekoresponduje s vydaným územním plánem obce.

- Námitka se zamítá.

Výstavbou řadových domů a jednoho rodinného domu dojde ke ztrátě soukromí, k zastínění pozemku a ke všem negativním jevům spojených s výstavbou, spočívajících zejména v obtěžování hlukem, prachem, emisemi nad míru přiměřenou poměrům. Výstavbou řadových domů dojde k nárůstu migrace osob, zvýší se počet motorových vozidel v okolí, které budou obyvatelé zatěžovat zplodinami a nadměrným hlukem - je pravděpodobnost, že obyvatelé řadových domů budou parkovat svá motorová vozidla na návsi.

- Námitce se částečně vyhovělo

Zplodiny a kouř z vytápění 6 domů rovněž nadměrně zatíží okolní prostředí při výstavbě našeho domu nebylo počítáno ze strany p. Jaroslavy Suché s tak rozsáhlou výstavbou na jejím pozemku. Náš dům má proto obytné místnosti-ložnice situované na její bývalý pozemek. Výstavbou domů na parcele č. 254/1 a 255/2 proti obytným místnostem dojde k jejich zastínění a vzhledem k jediné možnosti, kterou budou mít majitelé řadového domu, kterou je zahrada situovaná pod okny našich obytných místností, bude pro nás naprosto zásadně snížen komfort bydlení. V letních měsících při pobytu všech obyvatel řadových domů na zahradách by nebylo možno zajistit soukromí ani klidové zázemí na našem pozemku v žádné jeho části. Pod okny obytných místností - ložnic vzdálených od hranice pozemku 3,5 m je počítáno s takzvaným obratištěm pro zásahové jednotky. Toto obratiště přiléhá těsně k hranici mezi pozemky. V návrhu není dostatečně zajištěno, aby na tomto místě nevzniklo parkoviště pro motorová vozidla obyvatel domů a hlukem svých aut a zplodinami z nich bránili řádného využívání našeho pozemku.

- Námitka se zamítá.

Hustota zástavby vytváří požárně nebezpečnou situaci, neboť případný požár zasáhne více domů a bude ohrožovat i majetek na sousedních pozemcích, navrhované obratiště zasahuje do ochranného pásma pro náš zdroj pitné vody a nadměrný pohyb motorových vozidel může zdroj znečistit.

- Námitka se zamítá.

Plánovaná výstavba řadových domů začíná z jižní strany u vchodu na náš pozemek a pokračuje v délce cca 55 m při západní straně pozemku. Výška řadových domů má být 7,20 m. Šířka našeho pozemku v přední části dosahuje pouze 12 m a pozvolna se rozšiřuje. Ve střední části dosahuje 17 m. Vzhledem k tomu, že na východní straně stojí na hranici pozemku selské stavení v podobné délce a výšce, bude zastínění našeho pozemku nepřipustně nadměrné. Z těchto důvodů žádám o předložení grafu oslunění našeho pozemku.

- Námitka se zamítá.

Zahrady řadových domů jsou situovány na východ, jako víceméně jediná zelená plocha řadových domů, které při svém využívání obyvateli domů v celé délce 55 m při našem pozemku, kdy není stanoven druh a výška oplocení, budou zásadně omezovat naše soukromí a celkový komfort bydlení. Umístění oken v patře 5 řadových domů směřujících na náš pozemek je nevhodné, neboť náš pozemek je úzký a při absenci zeleně kolem řadových domů a miniaturizaci zahradek jednotlivých domů bude zeleň naší zahrady jediným bodem výhledu z domů. Klidovou zónu, včetně posezení a bazénu, máme situovanou na jižní straně pozemku, přímo proti plánované výstavbě, čímž dojde nejen k zastínění pozemku, ale i k naprosté ztrátě soukromí všech obyvatel na našem pozemku.

- Námitka se zamítá.

V přední části pozemku je historická zděná studna, která je společná a používaná. V žádosti o vydání územního rozhodnutí je tato studna uváděna jako nepoužívaná v rozporu se skutečností. Není zohledněn přístup z naší strany ke studni a případné možnosti údržby. Na pozemcích č. 255/2 a 254/1 se rovněž nachází studna. V dokumentaci k územnímu rozhodnutí není uvedeno, jak s touto studnou bylo naloženo a vzhledem k blízkosti našeho zdroje pitné vody mám obavy o případné ohrožení našeho zdroje.

- Námitka se zamítá.

Není řešeno oplocení hranic pozemků, hlavně výška a druh oplocení. Na hranici našeho pozemku, v místě bývalé naší stodoly, byla zachována boční stěna této stodoly. Nesouhlasím s tím, že tato stěna, na kterou navazuje kamenná hradba, je brána jako hradba spůlná. Žadatel bez mého vyjádření a souhlasu tuto hradbu již částečně uboural a porušil. Hranice našeho pozemku končí vnější stranou stěny stodoly.

- Námitce se z části vyhovuje.

Od stěny naší stodoly ve vzdálenosti cca 0,5 m je zachován původní kamenný sklep s klenbou hluboký cca 2 m, který by mohl být zemními pracemi narušen. Porušením tohoto sklepa by mohlo dojít k narušení základů našeho domu, neboť stěna sklepa sousedí se základy domu.

- Námitce se vyhovuje.

Při vjezdu na náš pozemek začíná oplocení mezi mým pozemkem a pozemkem č. 254/1 řadou vzrostlých tují, které mohou být stavební činností znehodnoceny. V dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí není nikde uveden způsob ochrany stávající zeleně na hranici pozemku.

- Námitce se vyhovuje.

Městský úřad, stavební odbor si musí být vědom, že touto nadměrnou zástavbou dojde ke znehodnocení mého majetku nyní i v budoucnosti při případném prodeji, že jakákoliv nová výstavba v blízkosti současné zástavby má dopad jak na komfort bydlení stávajících obyvatel, na cenu nemovitosti, tak i na zhoršení kvality životního prostředí.

S ohledem na výše uvedené žádám Městský úřad Třemošná, stavební odbor, o dodržení, respektování a soulad s § 90 stavebního zákona a aby žádost o vydání územního rozhodnutí v této podobě zamítl.

- Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Dne 18.11.2011 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně stavební úřad v oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání upozornil účastníky, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dále stavební úřad poučil účastníky řízení, aby ve svých námitkách uvedli skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníka řízení a důvody k podání námitek. Stavební úřad v oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání žadatele upozornil na povinnost bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěsit na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, informaci o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí a to do doby veřejného ústního jednání. Stavební úřad obdržel čestné prohlášení stavebníka o vyvěšení veřejné vyhlášky (č.j. 3344/2011/StO) na pozemku stavby.

K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání na den 3.1.2012, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Na ústním jednání byly předloženy námitky účastníka řízení p. Miroslava Suchého, Náves 9. května, Zruč-Senec. Po přečtení námitek k územnímu řízení si stavební úřad vyžádal vyjádření MěÚ Nýřany, odboru územního plánování a výpočet denního osvětlení, proslunění a oslunění. Stavební úřad na základě dohody se stavebníkem řízení nepřerušil, s tím, že požadované věci budou dodány do konce ledna.

Na ústním jednání dne 3.1.2012 se přihlásil jako účastník územního řízení p. Vladimír Honomichl, bytem 9. května 15, Zruč-Senec, z důvodu, že může být dotčeno jeho právo zejména pohoda bydlení a narušení soukromí - viz východní pohled (horní okna). Dne 15.3.2012 se odvolal p. Jaroslav Suchý, Náves 9. května 379 Zruč-Senec. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje územní rozhodnutí MěÚ Třemošná, stavebnímu odboru zrušil a vrátil k novému projednání.

MěÚ Třemošná, stavební odbor všem známým účastníkům řízení sdělil, že se mohou vyjádřit k novým podkladům rozhodnutí **do 10 dnů** od doručení tohoto sdělení. Dne 30.5.2012 se dostavil na stavební odbor p. Vladimír Honomichl, který se seznámil se všemi podklady k rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby. Vzhledem k tomu, že námitky, které podal k této stavbě, vzal v plném znění zpět a neměl proti stavbě dalších námitek, stavební úřad usnesením dne 7.6.2012 pod č.j. 2974/2012/StO podle § 28 odst. 1 správního řádu ustanovil, že pan Honomichl není účastníkem řízení.

Stavební úřad se zabýval otázkou účastníků územního řízení podle § 85 stavebního zákona. Předpoklad být účastníkem řízení má podmínku existence vlastnického nebo jiného práva, druhou podmínkou je, že existující právo může být přímo dotčeno. Při posuzování vlastnického nebo jiného práva stavební úřad vycházel z listin doložených stavebníkem a z dostupných údajů katastru nemovitostí. Při posuzování

existujícího práva stavební úřad vzal v úvahu druh, rozsah a účel předmětné stavby včetně možného dopadu na zájmy chráněné stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a dospěl k závěru, že rozhodnutím mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva k pozemkům, na kterých bude stavba umístěna, k sousedním mezujícím pozemkům. Dle toho vymezil stavební úřad okruh účastníků územního řízení. Stavební úřad usoudil, že stavbou nebudou dotčeny jiné pozemky než - li mezující.

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Výše navrhovaná stavba je v souladu s § 90 stavebního zákona (**viz odůvodnění poslední námitky p. Suchého - poslední odstavec**).

Stavební úřad zvážil ochranu práv chráněných zájmů účastníků řízení, vzhledem k četným námitkám a připomínkám. Účastníci řízení mohou podle § 89 odst. 3, 4 uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je jejich právo přímo dotčeno.

Stavební úřad rozhodl o námitkách na základě stavebního zákona dle § 89 odst. 5. O námitce, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad rozhodl na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využití území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahovala rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učinil úsudek a rozhodl ve věci, to neplatí v případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv.

Umístění stavby 5 řadových rodinných domů a samostatný rodinný dům posoudil stavební úřad v celkovém kontextu s platnou územně plánovací dokumentací, požadavků stanovených zákony a jejich prováděcími právními předpisy, zejména na základě obecných požadavků na využívání území a na výstavbu a stanovisek dotčených orgánů státní správy. Námitky a připomínky účastníků stavební úřad posoudil z hlediska územně technického charakteru, s přihlédnutím k ochraně práv účastníků řízení dle § 90 stavebního zákona.

Stanoviska sdělili:

- MěÚ Nýřany, odbor ŽP - vyjádření ze dne 15.11.2011, č.j. OŽP-HAN/30002/2011 - podmínky 9, 10, 11, 12, 13, 14.
- HZS Plzeňského kraje - stanovisko ze dne 14.11.2011, č.j. HSPM- 2793-6/2011 ÚPP - podmínky č. 15, 16.
- KHS Plzeňského kraje - stanovisko ze dne 2.11.2011, č.j. 21819/21/2011
- MěÚ Nýřany, odbor ÚP - vyjádření ze dne 11.1.2012, č.j. OÚP-Ple/838/2012

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Jaroslava Suchá, Obec Zruč-Senec, Miroslav Suchý, Třemošenská a.s., Miloslav Oliverius, Jaroslava Oliveriusová, Správa a údržba silnic Plzeňského kraje,p.o.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Námitky účastníka územního řízení p. Suchého, Náves 9. května, 379 330 08 Zruč-Senec

Dne 25.11.2011 bylo veřejnou vyhláškou oznámeno zahájení územního řízení vedeném pod č.j. **3344/2011/StO**

Na základě tohoto řízení má být povolena stavba ve prospěch ZSCHERP-Holzprodukt, s.r.o. jako stavebníka, a to 5 řadových domů a samostatného rodinného domu, včetně přípojek vody a kanalizace, na pozemku parc.č.254/1,254/2,255/1,255/2,940 v katastr. území Zruč.

Jako účastník územního řízení podávám v tomto řízení námitky, které odůvodňuji následovně:

Náves ve Zručí již v roce 1547 měla sedm statků a v roce 1771 při nařazeném číslování domů Marií Terezií dům na mém pozemku měl číslo 14. Plánovanou výstavbou řadových domů dojde mimo jiné k trvalému znehodnocení území, které je zastavěno historickými stavbami. Náves si dosud zachovává architektonicky historický ráz. Při výstavbě našeho rodinného domu jsme byli povinni zachovat tento ráz a zachovat původní historické stavení v přední části pozemku. Z architektonického a urbanistického hlediska je proto stavba řadových domů na takto starobylé návsi typu uzavřeného dvorce nepřípustná - na základě územního plánu obce, je toto území určené jako území smíšené obytné venkovské včetně hospodářského zázemí, toto určení k využití stavebního pozemku proto vylučuje stavbu řadových domů. Plochy v

územním plánu obce označené jako SV jsou svým hlavním využitím určené pro bydlení venkovského charakteru - izolované rodinné domy formou chalup s hospodářskými objekty. Rodinné domy svým umístěním na pozemku, hmotou, dispozicí a použitými materiály mají respektovat skutečnost, že jsou umísťovány do hodnotného, krajinného a kulturního prostředí. Ve stávajících stabilizovaných plochách zastavěného území nemá zástavba být více zahušťována. V žádosti o vydání územního rozhodnutí je velká zastavěná plocha k poměru a celkové výměře parcely, plocha zeleně v okolí domů je minimální a neposkytuje žádný komfort bydlení a tento poměr nekoresponduje s vydaným územním plánem obce.

- Námitka se zamítá. Náves 9. května nemá statut vesnické památkové rezervace ani památkové zóny. Dle územního plánu obce Zruč-Senec je území určené ke stavbě 5 řadových domů a 1 izolovaného domu jako území smíšené obytné - venkovské. Jako hlavní využití tohoto území je počítáno pro stavby za účelem bydlení venkovského charakteru. Toto území svým popisem a charakterem nevylučuje navrhovanou výstavbu. Územní plán obce Zruč-Senec neřeší procenta plochy zeleně pro území SV. Dle vyjádření MěÚ Nýřany, územního plánování ze dne 11.1.2012, č.j. OÚP-Ple/838/2012, který si na základě připomínek stavební úřad vyžádal je tato stavba v souladu s územním plánem.

Výstavbou řadových domů a jednoho rodinného domu dojde ke ztrátě soukromí, k zastínění pozemku a ke všem negativním jevům spojených s výstavbou, spočívajících zejména v obtěžování hlukem, prachem, emisemi nad míru přiměřenou poměrům.

- Námitka se zamítá. Zmiňovanou ztrátu soukromí, zastínění pozemku a další negativní jevy spojené s výstavbou, spočívajících zejména v obtěžování hlukem, prachem a emisemi, stavební úřad je posoudil jako „pohodu bydlení“, která je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. hladinou hluku, čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod. Pro zabezpečení pohody bydlení stavební úřad posoudil intenzitu narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky. Pohoda bydlení není stavebním zákonem upřesněna, stavební úřad pojal pohodu bydlení jako souhrn činitelů a vlivů, které byly posouzeny s důrazem na kladná vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací.
- Zastínění pozemku nebylo prokázáno - viz doložený výpočet oslunění z 01/2012 od f. MODOS. Hluk, prach, emise, zatěžování zplodinami byly posouzeny kladným vyjádřením KHS Plzeňského kraje - stanovisko ze dne 2.11.2011, č.j. 21819/21/201 a kladným vyjádřením MěÚ Nýřany, odborem životního prostředí stanovisko ze dne 15.11.2011, č.j. OŽP-HAN/30002/2011

Výstavbou řadových domů dojde k nárůstu migrace osob, zvýší se počet motorových vozidel v okolí, které budou obyvatelé zatěžovat zplodinami a nadměrným hlukem - je pravděpodobnost, že obyvatelé řadových domů budou parkovat svá motorová vozidla na návsi.

- Námitka se zamítá. Užíváním řadových rodinných domů nebudou obyvatelé žijící na pozemku č.p. 260 zatěžováni zplodinami a nadměrným hlukem z provozu motorových vozidel obyvatel řadových domů, neboť umístění komunikačních a přístupových ploch je řešeno na západní straně řadových domků. Komunikace je řešena jako soukromá, uzavřená vjezdovou branou. Východní ohraničení tohoto prostoru směrem k parcele č.p. 260 je dáno obvodovými stěnami řadových domků s jednotlivými vchody a vjezdy do garáží. Parkování motorových vozidel je řešeno v projektové dokumentaci na pozemku vlastníka. Odstavná a parkovací stání na pozemcích parc. č. 254/1, 254/2, 255/1, 255/2 a 940 jsou v projektové dokumentaci vyznačena v souladu s ČSN 736110 a to v počtu vždy dvou stání pro jeden rodinný dům. Obyvatelé řadových domů mohou parkovat svá motorová vozidla na návsi, není-li v tomto úseku omezeno dopravním značením.

Zplodiny a kouř z vytápění 6 domů rovněž nadměrně zatíží okolní prostředí při výstavbě našeho domu nebylo počítáno ze strany p. Jaroslavy Suché s tak rozsáhlou výstavbou na jejím pozemku. Náš dům má proto obytné místnosti-ložnice situované na její bývalý pozemek. Výstavbou domů na parcele č. 254/1 a 255/2 proti obytným místnostem dojde k jejich zastínění a vzhledem k jediné možnosti, kterou budou mít majitelé řadového domu, kterou je zahrada situovaná pod okny našich obytných místností, bude pro nás naprosto zásadně snížen komfort bydlení. V letních měsících při pobytu všech obyvatel řadových domů na zahradách by nebylo možno zajistit soukromí ani klidové zázemí na našem pozemku v žádné jeho části.

Pod okny obytných místností - ložnic vzdálených od hranice pozemku 3,5 m je počítáno s takzvaným obratištěm pro zásahové jednotky. Toto obratiště přiléhá těsně k hranici mezi pozemky. V návrhu není dostatečně zajištěno, aby na tomto místě nevzniklo parkoviště pro motorová vozidla obyvatel domů a hlukem svých aut a zplodinami z nich bránili řádného využívání našeho pozemku.

- Námitka se zamítá, stavební úřad učinil úsudek, že nedojde k překročení emisních limitů. Vytápění rodinných domů je navrženo plynovými kotli. Zastínění objektu je posuzováno dle ČSN 730580-1 (denní osvětlení budov - základní požadavky, ČSN 730580-2 (denní osvětlení obytných budov), ČSN 73 4301 obytné budovy), ČSN 73 0581 (metoda stanovení hodnot oslunění budov a venkovních prostor). Námitky zastínění a problematiku denního osvětlení stanovuje § 11 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a to s odkazem na splnění normové hodnoty. Podle normy se posuzuje objekt z hlediska zastínění oken obytných místností. Je zřejmé, že požadavku na proslunění dle ČSN 73 4301 je vyhověno. Zastínění oken obytných místností nebylo doloženými výpočty denního osvětlení od f. MODOS prokázáno. Komfort bydlení, soukromí, klidové zázemí, stavební úřad zahrnul pod pojem pohoda bydlení (viz. další námitky), s přihlédnutím na kladná vyjádření dotčených orgánů, toto bylo posouzeno kladným vyjádřením MěÚ Nýřany, odborem životního prostředí.
- Obratiště je umístěno v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 501/2006 Sb. Parkoviště pro rodinné domy je řešeno v projektové dokumentaci, tudíž obratiště není určeno pro parkování ani stání vozidel. Hluk a zplodiny z motorových vozidel posuje KHS Plzeňského kraje, jejíž kladné stanovisko bylo předloženo (zn. 21819/2011 ze dne 2.11.2011). Pro rodinné domy není vyžadována hluková studie ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011.

Hustota zástavby vytváří požárně nebezpečnou situaci, neboť případný požár zasáhne více domů a bude ohrožovat i majetek na sousedních pozemcích, navrhované obratiště zasahuje do ochranného pásma pro náš zdroj pitné vody a nadměrný pohyb motorových vozidel může zdroj znečistit.

- Námitka se zamítá. Požárně nebezpečný prostor navrhovanou stavbou nevzniká. Obratiště pro otáčení vozidla HZS Plzeňského kraje je podle projektové dokumentace navrženo se speciální úpravou v délce 6,00 m od konce. Tato část bude od ostatní plochy oddělena obrubníkem ve výši 0,10 m a bude navržena z odlišného druhu dlažby. Nebude určena k užívání jako komunikace ani jako odstavná plocha. Zajištění požární ochrany - viz projektová dokumentace oddíl C. K projektové dokumentaci byla předložena požární zpráva a souhlasné stanovisko HZS Plzeňského kraje ze dne 14.11.2011, č.j. HSPM- 2793-6/2011 ÚPP. Součástí projektové dokumentace je hydrogeologické posouzení, které vypracoval RNDr. Václav Traksmandl, týkající se znečištění podzemních v místě a okolí pozemků, na kterých se plánuje výstavba 5 řadových rodinných domů a 1 samostatného rodinného domu. Ze závěru posudku vyplývá, že nebude ovlivněna kvalita podzemních vod v místě pozemků par. č. 254, 255 a nebude ovlivněna kvalita podzemní vody nacházející se na pozemku parc. č. 259 v kat. úz. Zruč. Ochranné pásmo vodního zdroje - studny dle § 24 odst. 2 Vyhl. 269/2009 Sb., pro málo propustné prostředí v délce 12 m je dodrženo. Hydrogeologické posouzení zpracované RNDr. Traksmandlem prokazuje minimální propustnost prostředí.

Plánovaná výstavba řadových domů začíná z jižní strany u vchodu na náš pozemek a pokračuje v délce cca 55 m při západní straně pozemku. Výška řadových domů má být 7,20 m. Šířka našeho pozemku v přední části dosahuje pouze 12 m a pozvolna se rozšiřuje. Ve střední části dosahuje 17 m. Vzhledem k tomu, že na východní straně stojí na hranici pozemku selské stavení v podobné délce a výšce, bude zastínění našeho pozemku nepřipustně nadměrné. Z těchto důvodů žádám o předložení grafu oslunění našeho pozemku.

- Námitka se zamítá. Dne 30.1.2012 byl stavebnímu úřadu předložen výpočet denního osvětlení, proslunění a oslunění. Z přiložených výsledků činitele denní osvětlenosti, proslunění a oslunění je zřejmé, že pozemek a dotčené prostory ve II.NP budou všechny s rezervou splňovat stanovené požadavky příslušných norem. Ovlivnění plánovanou výstavbou v sousedství je minimální. Grafické zobrazení od f. MODOS je doloženo v příloze projektové dokumentace.

Zahrady řadových domů jsou situovány na východ, jako víceméně jediná zelená plocha řadových domů, které při svém využívání obyvateli domů v celé délce 55 m při našem pozemku, kdy není stanoven druh a výška oplocení, budou zásadně omezovat naše soukromí a celkový komfort bydlení. Umístění oken v patře 5 řadových domů směřujících na náš pozemek je nevhodné, neboť náš pozemek je úzký a při absenci zeleně kolem řadových domů a miniaturizaci zahrádek jednotlivých domů bude ze zeleně naší zahrady jediným bodem výhledu z domů. Klidovou zónu, včetně posezení a bazénu, máme situovanou na jižní straně pozemku, přímo proti plánované výstavbě, čímž dojde nejen k zastínění pozemku, ale i k naprosté ztrátě soukromí všech obyvatel na našem pozemku.

- Námitka se zamítá. Způsob a řešení oplocení je popsán v textové části projektové dokumentace část C. Souhrnná technická zpráva bod SO-03 Oplocení, kde je uváděna možnost dohody ve způsobu řešení oplocení. Omezení ztráty soukromí je námitka občanskoprávní povahy, kterou stavební úřad není příslušný řešit a komfort bydlení je posuzován jako „pohoda bydlení“, viz. další námítky, která je dána kvalitou jednotlivých složek životního prostředí a tyto byly posouzeny kladným vyjádřením MěÚ Nýřany, odborem životního prostředí.

V přední části pozemku je historická zděná studna, která je společná a používaná. V žádosti o vydání územního rozhodnutí je tato studna uváděna jako nepoužívaná v rozporu se skutečností. Není zohledněn přístup z naší strany ke studni a případné možnosti údržby. na pozemcích č. 255/2 a 254/1 se rovněž nachází studna. V dokumentaci k územnímu rozhodnutí není uvedeno, jak s touto studnou bylo naloženo a vzhledem k blízkosti našeho zdroje pitné vody mám obavy o případné ohrožení našeho zdroje.

- Námitka se zamítá. V průvodní zprávě bod SO-14 Sadové úpravy popisuje způsob úpravy zhlaví jmenované společné studny. Původní kamenná studna na pozemku na pozemku č.p. 254/1 v hospodářském objektu byla při provádění zaměřování skutečného provedení stavby pro dokumentaci bouracích prací (část B) V souhrnné technické zprávě bod SO-04 byla shledána ve špatném technickém stavu. Bylo zpracováno odborné hydrotechnické posouzení a návrh na její zasypání interním materiálem. Toto bylo provedeno na základě souhlasného sdělení k záměru odstranit MěÚ Třemošná stavebního odboru ze dne 2.12.2010 pod č.j. 3703/2010/StO, spis. zn. 3702/2010/Háj., když byla provedena demolice stávajících objektů na pozemku č.p. 260.

Není řešeno oplocení hranic pozemků, hlavně výška a druh oplocení. Na hranici našeho pozemku, v místě bývalé naší stodoly, byla zachována boční stěna této stodoly. Nesouhlasím s tím, že tato stěna, na kterou navazuje kamenné hradba, je brána jako hradba spůlná. Žadatel bez mého vyjádření a souhlasu tuto hradbu již částečně uboural a porušil. Hranice našeho pozemku končí vnější stranou stěny stodoly.

- Námitce se z části vyhovuje. Oplocení hranic pozemků a druh oplocení je v projektové dokumentaci řešeno. Výška řešena není z důvodu dohody majitelů sousedních pozemků se stavebníkem. Návrh oplocení včetně výšky bude předložen stavebnímu úřadu ke stavebnímu povolení. Hradba, která je brána jako hradba spůlná byla polohopisně zaměřena a po přezkoumání katastrální hranice se jedná o tzv. spůlnou hranici. Uváděná spůlná hranice mezi pozemky č.p. 254/1 a č.p. 260 je na polním náčrtu polohopisného zaměření katastru z roku 1969 vedena patrně od vjezdu na pozemek č.p. 260 k bývalým hospodářským objektům na pozemku č.p. 254/1 v délce 38 m. Kamenná stěna původní stodoly na pozemku č.p. náleží v celém svém půdorysu na pozemek č.p. 260.

Od stěny naší stodoly ve vzdálenosti cca 0,5 m je zachován původní kamenný sklep s klenbou hluboký cca 2 m, který by mohl být zemními pracemi narušen. Porušením tohoto sklepa by mohlo dojít k narušení základů našeho domu, neboť stěna sklepa sousedí se základy domu.

- Námitce se vyhovuje. Existence původního klenutého kamenného sklepa je formou podmínky č. 19 v územním rozhodnutí respektována zpracovatelem projektové dokumentace.

Při vjezdu na náš pozemek začíná oplocení mezi mým pozemkem a pozemkem č. 254/1 řadou vzrostlých tují, které mohou být stavební činností znehodnoceny. V dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí není nikde uveden způsob ochrany stávající zeleně na hranici pozemku.

- Námitce se vyhovuje. Řada tújí při vjezdu na pozemek č.p. 260 tvoří v délce cca 7,50 m společnou hranici. Jedná se tedy o společnou vegetační hradbu bez oplocení. Způsob technického řešení této části oplocení bude věcí dohody majitelů sousedních pozemků.

Městský úřad, stavební odbor si musí být vědom, že touto nadměrnou zástavbou dojde ke znehodnocení mého majetku nyní i v budoucnosti při případném prodeji, že jakákoliv nová výstavba v blízkosti současné zástavby má dopad jak na komfort bydlení stávajících obyvatel, na cenu nemovitosti, tak i na zhoršení kvality životního prostředí.

S ohledem na výše uvedené žádám Městský úřad Třemošná, stavební odbor, o dodržení, respektování a soulad s § 90 stavebního zákona a aby žádost o vydání územního rozhodnutí v této podobě zamítl.

- Námitka se zamítá. V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Výše navrhovaná stavba je v souladu s § 90 stavebního zákona.

V územní řízení byl záměr posuzován dle § 90 stavebního zákona, kdy jedním z hledisek je soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací. Obec Zruč-Senec má schválený územní plán s obecně závaznou vyhláškou obce Zruč-Senec č. 46/2011. Záměr má být realizován v území s funkčním využitím „území smíšené obytné - venkovské“. Stanovisko příslušného orgánu územního plánování, kterým je Městský úřad Nýřany odbor územního plánování, k navrhovanému záměru je kladné. Z toho je zřejmé, že stavba je v souladu s platným územním plánem.

Obec Zruč-Senec souhlasila s umístěním záměru a nemá stanoveno vyhláškou ani regulačním plánem v tomto území žádné regulativy omezení rozsahu staveb a ani procento maximální zastavitelnosti a plochy zeleně.

Na řešené území není zpracován žádný podrobnější územně plánovací podklad. V území se nenachází významné urbanistické a architektonické hodnoty. Předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj předmětného území jsou zajištěny, stavba bude napojena na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, navrhovaný záměr nebude mít negativní vliv na životní prostředí, a je, jak bylo uvedeno výše, v souladu s územním plánem obce Zruč-Senec.

Umístění stavby je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami i v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

Stavba je umístěna od sousedních pozemků dle vyhlášky č. 501/2006Sb. V podmínkách územního rozhodnutí jsou zahrnuty i požadavky na dodržení ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. K nezbytnému posouzení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a souvisejících předpisů byla žádost doložena jednotlivými posudky, studiemi a stanovisky.

Stavební úřad při územním řízení zkoumal, zda je záměr stavebníka (žadatele) v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Stavební úřad zjistil, že umístění stavby 5 řadových domů a 1 samostatného rodinného domu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Pro posouzení námitek a připomínek stavební úřad posuzoval vztah ustanovení § 127 občanského zákoníku ke stavebnímu zákonu a předpisům, vzhledem k dopadu umístění stavby na práva účastníků řízení, týkající se navrhování nových staveb v těch jejich ustanovení, jež se dotýkají negativních účinků a vlivů staveb. Občanský zákoník uvádí, že by se mělo jednat o míru dopadu negativního účinku (nad limity obsažené v právních předpisech) způsobem měřitelným, anebo alespoň porovnatelným tak, jak vyplývá z § 10 vyhlášky o technických požadavcích na stavby. S ohledem na výše uvedené je potřebné doplnit, že „přípustnou mírou“ nebo „míru přiměřenou daným poměrům“ je potřebné rozumět míru přípustnou podle právních předpisů, včetně § 127 odst. 1. občanského zákoníku, tedy měřitelnou, porovnatelnou. Sama existence těchto vlivů,

pokud tuto míru nepřekračují, může mít sice nějaký negativní vliv na dané prostředí (v podstatě lze konstatovat, že jakákoliv lidská činnost spojená s osidlováním určitého území představuje vždy jakýsi negativní dopad na okolí a každá další zástavba představuje určitou míru vzrůstající zátěže pro stávající obyvatele), z hlediska posuzujícího orgánu je však takováto obecná, „nepodchytilitelná“ míra negativního dopadu nepřekračující žádný z platných předpisů, právně nevýznamná. Občanský zákoník hovoří o „přiměřené míře“, což znamená, že zásahy ve smyslu ustanovení § 127 musí naplňovat určitou intenzitu. Musí se tedy jednat o zásah vážně ohrožující výkon práv jiného vlastníka nebo jít o zásah nad míru přiměřenou poměrům. Stavební úřad se domnívá, že umístěním stavby 5 řadových rodinných a jednoho samostatného rodinného domu, se nebude jednat o zásah do vlastnických práv účastníků řízení, nad míru přiměřenou poměrům.

Stavební úřad nezjistil pochybení z hlediska stavebního zákona.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- Veřejnost se k uvedenému řízení nevyjádřila.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje v Plzni podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.



Haňa Skuhřetová
pověřená řízením stavebního odboru

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce obce Zruč-Senec po dobu 15-ti dnů, 15. den je dnem doručení. Dokument je vyvěšen na úřední desce a webových stránkách MěÚ Třemošná.

V písemné a elektronické podobě
vyvěšeno dne: **12-06-2012**

Podpis pověřeného zaměstnance:

V písemné a elektronické podobě
sejmuto dne:

Razítko orgánu, který potvrzuje
vyvěšení a sejmutí vyhlášky:

Město Třemošná
330 11 TŘEMOŠNÁ

Poslední den patnáctidenní lhůty, po kterou je vyhláška vyvěšena, je považován za den doručení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen.

Obdrží:

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., obdrží jednotlivě
ZSCHERP-HOLZPRODUKT, s.r.o, IDDS: heydcgh

sídlo: Zruč č.p. 425, Zruč-Senec, 300 08 Zruč - Senec

Obec Zruč-Senec, IDDS: qakbjys

sídlo: Plzeňská č.p. 100, 330 08 Zruč-Senec

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., obdrží veřejnou vyhláškou

Jaroslava Suchá, Luční č.p. 76, Zruč, 330 08 Zruč-Senec

Miroslav Suchý, Náves 9. května č.p. 379, Zruč, 330 08 Zruč-Senec

Třemošenská a.s., IDDS: dx8gr3g

sídlo: Brožíkova č.p. 862, 330 11 Třemošná u Plzně

Miloslav Oliverius, U Vodárny č.p. 943, 330 11 Třemošná u Plzně

Jaroslava Oliveriusová, U Vodárny č.p. 943, 330 11 Třemošná u Plzně

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje,p.o., IDDS: zzjbr3p

sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, 306 13 Plzeň

dotčené orgány

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, se sídlem v Plzni, IDDS: samai8a

sídlo: Skrétova 15, 303 22 Plzeň

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, krajské ředitelství, IDDS: p36ab6k

sídlo: Kaplířova 9 P.O.BOX 18, 320 68 Plzeň

Městský úřad Nýřany,pracoviště Plzeň, odbor životního prostředí, IDDS: 8hrbtcq

sídlo: Americká tř. č.p. 39, 304 66 Plzeň

Městský úřad Nýřany,pracoviště Plzeň, odbor územního plánování, IDDS: 8hrbtcq

sídlo: Americká č.p. 39, 304 66 Plzeň

na vědomí

ČEZ Distribuce a.s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, 405 02 Děčín 4

Telefónica Czech republic, a.s., IDDS: d79ch2h

sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266, Za Brumlovkou, 140 22 Praha 4

RWE Interní služby, s.r.o., pracoviště, IDDS: jnnyjs6

sídlo: Ed. Beneše č.p. 70, 304 77 Plzeň

Vodárna Plzeň a.s., IDDS: ktuciif

sídlo: Malostranská č.p. 2/143, 317 68 Plzeň