

Naše č. j.: RR/2189/17
Spis. zn.: ZN/256/RR/17
Počet stran: 8

Vyřizuje: Hana Vorlová

Datum: 25. 07. 2017

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle ustanovení § 10, § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 09. 04. 2017 podal **Vladislav Klik, nar. 06. 01. 1965, Bedřicha Smetany 849, 330 11 Třemošná u Plzně a Zdeňka Procházková, nar. 01. 07. 1960, Karla Steinera 852/37, 318 00 Plzeň – Skvrňany**, přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Třemošná, stavebního odboru (dále jen „stavební úřad“), č. j. MUTE-764/2017/STO/HŠk ze dne 22. 03. 2017, kterým bylo žadateli Městu Třemošná, IČO 00258415, Sídliště 992, 330 11 Třemošná, podle ustanovení § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) povoleno umístění stavby „Rekonstrukce křižovatky a ulic Třemošenská, Ledecká a Pod Hůrkou v Záluží“ na pozemcích parc. č. 28/1, 51/10, 51/27, 122/1, 122/2, 122/3, 122/4, 122/5, 128/1, 128/15, 128/16, 157, 179/2, 179/15, 179/16, 179/17, 179/29, 179/30, 179/31, 179/37, 179/38, 179/39, 180, 210/2, 210/8 v katastrálním území Záluží u Třemošné (dále jen „stavba“), a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Vladislava Klika, nar. 06. 01. 1965, Bedřicha Smetany 849, 330 11 Třemošná u Plzně a Zdeňky Procházkové, nar. 01. 07. 1960, Karla Steinera 852/37, 318 00 Plzeň, proti rozhodnutí stavebního úřadu, č. j. MUTE-764/2017/STO/HŠk ze dne 22. 03. 2017 zamítá a napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUTE-764/2017/STO/HŠk ze dne 22. 03. 2017 potvrzuje.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Město Třemošná, IČO 00258415, Sídliště 992, 330 11 Třemošná.

Odůvodnění

Proti rozhodnutí, které vydal stavební úřad v řízení prvního stupně, mohli účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě uplatnit jako řádný opravný prostředek odvolání.

Tohoto práva využili účastníci řízení Vladislav Klik, Bedřicha Smetany 849, 330 11 Třemošná u Plzně a Zdeňka Procházková, Karla Steinera 852/37, 318 00 Plzeň (dále též „odvolatelé“) a dne 09. 04. 2017 podali společné odvolání. K podanému odvolání je připojeno podání ve věci „rekonstrukce křižovatky v Záluží,“ adresované starostovi města Třemošná, Sídliště 992, 330 11 Třemošná, týkající se nově navrhovaného umístění autobusové zastávky (před křižovatkou od Plzně).

Po obdržení odvolání odvolací orgán nejprve posuzoval podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu, ze kterého vyplývá, že proti rozhodnutí může podat odvolání účastník řízení.

Odvolatelé Vladislav Klik a Zdeňka Procházková mají v předmětném řízení postavení účastníků řízení ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno), podané odvolání je tedy ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu přípustné.

Dále odvolací orgán posuzoval podané odvolání z hlediska jeho včasnosti podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, dle kterého mimo jiné platí, že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a že bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, bylo podáno v první den odvolací lhůty.

Vzhledem k tomu, že předmětné územní řízení je řízením s velkým počtem účastníků řízení, bylo napadené rozhodnutí odvolatelům oznámeno v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona, tedy postupem dle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu, to je veřejnou vyhláškou, a to dne 08. 04. 2017. Odvolání odvolatelé podali dle otisku podacího razítka správního orgánu dne 04. 04. 2017, to je před oznámením rozhodnutí. Ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu bylo tedy odvolání podáno v první den odvolací lhůty, to je dne 09. 04. 2017, což je v zákonem stanovené 15 denní lhůtě, podané odvolání je tedy ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu včasné.

Odvolací orgán dále posoudil podané odvolání v návaznosti na ustanovení § 82 odst. 1 a 2 správního řádu, z nichž vyplývá, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení, přičemž odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné, a dále, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Po posouzení skutečného obsahu podaného odvolání (§ 37 odst. 1 správního řádu) dospěl odvolací orgán k závěru, že naplňuje požadavky uvedené v ustanovení § 82 odst. 1 a 2 správního řádu a napadené rozhodnutí lze přezkoumat podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.

Správnost napadeného rozhodnutí jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, u nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán z předaného spisu zjistil, že dne 13. 01. 2017 podalo Město Třemošná, IČO 00258415, Sídliště 992, 330 11 Třemošná (dále též „žadatel“), žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Opatřením ze dne 17. 02. 2017 stavební úřad v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil zahájení územního řízení, a to postupem podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu, to je veřejnou vyhláškou, neboť jak již shora odvolací orgán uvedl, předmětné územní řízení je řízením s velkým počtem účastníků řízení, a k projednání žádosti nařídil na den 15. 03. 2017 ústní jednání. V uvedeném opatření stavební úřad ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona poučil dotčené orgány a účastníky řízení o koncentrační zásadě územního řízení, to je že dotčené orgány mohou závazná stanoviska a účastníci řízení námítky uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Účastníci řízení byli v souladu s ustanovením § 89 odst. 5 stavebního zákona poučeni též o podmínkách pro uplatňování námitek podle ustanovení § 89 odst. 2 až 4 stavebního zákona, ze kterých pro odvolatele, jako účastníky řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tedy osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, vyplývá, že mohou uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je jejich právo přímo dotčeno. Z ústního jednání konaného dne 15. 03. 2017 byl sepsán protokol, ze kterého mimo jiné vyplývá, že zúčastnění nahlíželi do projektové dokumentace, že projektant Ing. Fröhlich zodpověděl technické dotazy (pan Klik a pan Randa) a že pan Klik předal písemné dotazy k zahájenému územnímu řízení v bodu č. 1 – 7 (příloha protokolu, adresováno starostovi města Třemošná).

Rozhodnutím č. j. MUTE-764/2017/STO/HŠk ze dne 22. 03. 2017 stavební úřad ve věci rozhodl tak, že podle ustanovení § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. vydal rozhodnutí, kterým umístění stavby povolil a stanovil podmínky pro její umístění. Vydané rozhodnutí stavební úřad odůvodnil a účastníky řízení poučil o opravném prostředku - možnosti podání odvolání. Rozhodnutí bylo opět z důvodu velkého počtu účastníků řízení doručováno veřejnou vyhláškou, na úřední desce Městského úřadu Třemošná a způsobem umožňujícím dálkový přístup bylo zveřejněno od 24. 03. 2017 do 09. 04. 2017.

Jak ze shora uvedeného vyplývá, možnosti podat odvolání využili účastníci řízení Vladislav Klik a Zdeňka Procházková a dne 04. 04. 2017, respektive 09. 04. 2017, podali společné odvolání, nadepsané „odvolání (rekonstrukce křižovatky a ulic Třemošenská, Ledecká a Pod Hůrkou v Záluží – č. j. MUTE-764/2017/STO/HŠk ze dne 22. 03. 2017)“ ve kterém dále uvádí:

„1) Odvoláváme se proti zamítnutí zhotovení vjezdů z asfaltu (bod č. 4 a 5) před domy č. p. 127 a č. p. 128 a nahrazení betonovou (zámkovou) dlažbou. Spád u těchto dvou

mostíků (vjezdů) je značný a při použití zámkové dlažby bude vjezd v zimě nesjízdný a neschůdný.

Pod tímto bodem odvolání jsou uvedeny podpisy odvolatelů a dále pod bodem 2) uvedeno: „ Zároveň se odvoláváme proti zamítnutí kruhového objezdu (bod č. 7). Po diskuzi s nezávislými projektanty na dané téma nám bylo sděleno, že kruhový objezd je jednoznačně lepší (oproti betonovým ostrůvkům). Ostrůvky se momentálně vyskytují v drtivé většině na Plzni – severu (Kaznějov, Nekmíř, Mrtník, Chotikov, Zbůch, Třemošná a na výjezdech z Plzně směr Třemošná a Záluží). Na ostatních místech v ČR se vyskytují minimálně a v jiných (myšleno západních) zemích se nevyskytují téměř vůbec. Dle vyjádření odborníků se ostrůvky neustále opravují (rozbíjí je nákladní vozidla, respektive návěsy a zemědělské stroje), je špatná údržba, a pokud do ostrůvku narazí osobní vůz, stává se z něj nebezpečné a nekontrolovatelné vozidlo. V neposlední řadě zde v pátek 31. 03. 2017 opět došlo k dopravní nehodě. Auto jedoucí od Plzně zde nedalo přednost vozu od Horní Břízy. Stále se opakující nehoda, kdy vozidlo jedoucí od Plzně má mylný dojem, že jede po hlavní silnici. Při použití kruhového objezdu by se zde nehody nestávaly. Jelikož stále podporujeme kruhový objezd, příkládám seznam účastníků (č. p. 14, č. p. 41, č. p. 127, č. p. 128, č. p. 129, č. p. 138, č. p. 150 a č. p. 258). To je kompletní seznam účastníků ulice Pod Hůrkou směr na Plzeň. Ulici Ledeckou jsme neoslovili, ale názor na kruhový objezd bude obdobný. Zatím nám nikdo nevysvětlil, proč zde kruhový objezd nemůže být. Pouze jsme slyšeli názor, že se na křižovatku nevejde. Jestliže může být kruhový objezd (menší) v Plzni u Globusu a „u čističky“ a na mnoha místech v ČR, může snad být i zde.“

Stavební úřad opatřením ze dne 25. 04. 2017 zaslal stejnopis podaného odvolání účastníkům řízení a vyzval je, aby se k němu v uvedeném termínu vyjádřili. Uvedené opatření stavební úřad doručoval v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona postupem podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu, tedy veřejnou vyhláškou. K podanému odvolání se žádný z účastníků řízení nevyjádřil. Stavební úřad opatřením ze dne 26. 05. 2017 předal spis spolu se svým stanoviskem odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska souladu s právními předpisy, a dospěl k závěru, že rozhodnutí nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, což opírá o následující.

Ze shora v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeného průběhu řízení vyplývá, že stavební úřad postupoval v souladu s právními předpisy, když podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona, postupem podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu (veřejnou vyhláškou), oznámil zahájení řízení, ve kterém účastníky řízení náležitě poučil o podmínkách pro uplatňování námitek, k projednání záměru nařídil ústní jednání a na základě provedeného řízení vydal podle příslušných ustanovení stavebního zákona a vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o umístění stavby. Dle zjištění odvolacího orgánu vydané rozhodnutí obsahuje požadavky vyplývající

z ustanovení § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona, ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. a též ustanovení § 68 správního řádu, to je výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části je v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno a označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. V odůvodnění vydaného rozhodnutí jsou v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu uvedeny důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků. Též poučení vydaného rozhodnutí je v souladu s ustanovením § 68 odst. 5 správního řádu. Dále dle zjištění odvolacího orgánu stavební úřad v provedeném řízení v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona posoudil, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky vyplývajícími z uvedeného ustanovení a dospěl k závěru, že neshledal důvody, které by bránily povolení záměru, tedy umístění stavby, a proto ve věci rozhodl tak, že umístění stavby povolil, přičemž s tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje.

Odvolací orgán přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a uvádí k nim následující.

K namítanému, uvedenému pod bodem 1) podaného odvolání, týkajícího se námítky uplatněné při ústním jednání dne 15. 03. 2017, respektive v písemné příloze protokolu uvedené pod bodem č. 4) a 5), konkrétně asfaltového provedení vjezdů k č. p. 127 a č. p. 128, odvolací orgán uvádí, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu informace o tom, jak se s touto námitkou vypořádal. Konkrétně uvedl, že ji zamítl, a to s tím, že vjezdy jsou navrženy jednotně v povrchu betonové dlažby, ponechání asfaltového povrchu by narušilo vzhled jednotné linie návrhu úpravy a není nijak důvodné. Odvolací orgán k tomuto dále uvádí, že zamítnout či vyhovět námitkám, respektive rozhodnout o nich, byl stavební úřad povinen dle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona platného ke dni 31. 12. 2012, a to ve výrokové části rozhodnutí. Novela stavebního zákona, účinná ke dni 01. 01. 2013 přinesla změnu v rozhodování o námitkách účastníků řízení tak, že odstranila odchylku od ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se vypořádání s námitkami účastníků uvádí v odůvodnění rozhodnutí. Z uvedeného důvodu je dle odvolacího orgánu vhodnější používat při vypořádání s námitkami pouze takové slovní argumenty (informace), ze kterých bude zřejmé, zda námitka účastníka je oprávněná či nikoliv, tedy bez použití slovního spojení „zamítá“ či „vyhovuje“, případně „částečně vyhovuje“, jak tomu bylo dle stavebního zákona ve znění k 31. 12. 2012. Z formulace vypořádání námítky stavebním úřadem, tedy že námitku „zamítá“ lze dovodit, že námitku považuje za nedůvodnou, avšak dle názoru odvolacího orgánu lze námitku jako nedůvodnou považovat zejména z toho důvodu, že podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. i) stavebního zákona sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, tudíž nejsou předmětem územního řízení, a proto k těmto záměrům nelze v územním řízení uplatnit námitky. Informace o vypořádání předmětné námítky

uvedené stavebním úřadem nelze považovat za takovou vadu, která by měla vliv na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí, pro kterou by mělo být zrušeno.

K namítanému, uvedenému pod bodem 2) podaného odvolání, týkajícího se námítky uplatněné při ústním jednání dne 15. 03. 2017, respektive v písemné příloze protokolu uvedené pod bodem č. 7), konkrétně řešení křižovatky kruhovým objezdem, odvolací orgán uvádí, že stejně jako v případě namítaného shora pod bodem 1) stavební úřad námitku „zamítl.“ K této formulaci se odvolací orgán vyjádřil již shora v odůvodnění tohoto rozhodnutí. V dalších informacích, uvedených k předmětné námitce stavebním úřadem v odůvodnění rozhodnutí, se odvolací orgán ztotožňuje a pro upřesnění dále uvádí, že předmětné řízení je řízením o žádosti, kterou žadatel město Třemošná požádal o umístění stavby „rekonstrukce křižovatky a ulic Třemošenská, Ledecká a Pod Hůrkou v Záluží,“ nikoliv o umístění stavby „kruhového objezdu.“ Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a projednává ji v rozsahu požadovaném žadatelem. Řešení křižovatky kruhovým objezdem a dalších otázek s tímto řešením souvisejících, je dle názoru odvolacího orgánu možné projednat v rámci samosprávy města, např. podáním návrhu na projednání této záležitosti zastupitelstvem města.

K namítanému v příloze podaného odvolání, adresované městu Třemošná, týkajícímu se nově navrhované autobusové zastávky odvolací orgán uvádí, že tyto v odvolání uvedené skutečnosti nebyly odvolateli v námitkách podaných dne 15. 03. 2017 při ústním jednání uplatněny a jedná se tedy o nové skutečnosti, ke kterým se podle ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Tento stav však nenastal. Účastníci řízení před správním orgánem prvního stupně shora uvedenou námitku nenamítali.

Na základě shora uvedeného, rozhodl odvolací orgán v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu, odvolání Vladislava Klika a Zdeňky Procházkové zamítnout a napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdit, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Seznam všech účastníků řízení:

Město Třemošná, Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, ČEZ Distribuce, a. s., Vodárna Plzeň, a.s., GridServices, s. r. o., Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., Povodí Vltavy, a. s., osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům parc. č. 28/2, 30, 51/1, 51/26, 51/36, 51/68, 107/4, 108, 109, 130, 131/1, 132, 134/1, 136/1, 139, 142, 143, 144/1, 144/2, 144/4, 145, 146, 148, 150, 151, 152, 153, 158/1, 158/2, 160, 163, 165, 166/1, 169/1, 170, 172, 173, 174, 181, 182, 183, 184, 188/2, 191, 193, 194/1, 209/1, 209/2, 210/7, 210/9, 211, 212, 213, 222/1, 222/2, 223, 224, 232, 404/29, 738/6.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

v. z. Ing. Helena Štvánová
vedoucí oddělení stavebního řádu

podepsáno elektronicky

Toto rozhodnutí se účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 2 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou. Dokument musí být vyvěšen na úřední desce nejméně 15 dnů, 15. den je dnem oznámení (doručení) rozhodnutí. Současně musí být dokument zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Jelikož je písemnost doručována prostřednictvím více úředních desek, považuje se za den vyvěšení dle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu den, kdy byla písemnost zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Tato veřejná vyhláška byla:

Vyvěšena dne: 26.7.2014

Sejmuto dne:


Milan PÁNEK
Město Třemošná
330 11 TŘEMOŠNÁ
③

Razítko a podpis oprávněné osoby:

Doba zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Vyvěšeno dne: 26.7.2014

Sejmuto dne:


Milan PÁNEK
Město Třemošná
330 11 TŘEMOŠNÁ
③

Razítko a podpis oprávněné osoby:

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu – jednotlivě:

Město Třemošná

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu – veřejnou vyhláškou:

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, ČEZ Distribuce, a. s., Vodárna Plzeň, a.s., GridServices, s. r. o., Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., Povodí Vltavy, a. s., osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům parc. č. 28/2, 30, 51/1, 51/26, 51/36, 51/68, 107/4, 108, 109, 130, 131/1, 132, 134/1, 136/1, 139, 142, 143, 144/1, 144/2, 144/4, 145, 146, 148, 150, 151, 152, 153, 158/1, 158/2, 160, 163, 165, 166/1, 169/1, 170, 172, 173, 174, 181, 182, 183, 184, 188/2, 191, 193, 194/1, 209/1, 209/2, 210/7, 210/9, 211, 212, 213, 222/1, 222/2, 223, 224, 232, 404/29, 738/6.

Dotčené orgány:

Městský úřad Nýřany, pracoviště Plzeň, odbor dopravy
Městský úřad Nýřany, pracoviště Plzeň, odbor územního plánování
Městský úřad Nýřany, pracoviště Plzeň, odbor životního prostředí
Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, krajské ředitelství
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni

Dále obdrží se žádostí o vyvěšení a následné navrácení potvrzeného rozhodnutí:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností
Městský úřad Třemošná, Sídliště 992, 330 11 Třemošná

Ostatní:

Městský úřad Třemošná, stavební odbor
Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, územní odbor Plzeň – venkov, dopravní inspektorát
NIPi Bezbariérové prostředí, o. p. s., Konzultační středisko Plzeňského kraje